



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Split, ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac  
Stalna služba u Trogiru  
Obala bana Berislavića br.1  
21220 Trogir

*Agencija OM-952/20 od 18.03.2021.*  
*pravomoćno otkim u odnosu na*  
*točku I/4.*

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 20.03.2021.

OPĆINSKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U TROGIRU

dana 20.03.2021.

Ovlašteni službenik



Poslovni broj: 52 Ovr-952/20

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Denisu Dučiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Škrapa d.o.o. (OIB: 04427670988), sa sjedištem u Trogiru, Put Muline 33, zastupan po punomoćniku Goranu Debaču, odvjetniku u Trogiru, protiv ovršenika Oppidum d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Trogiru, Balančane 28, (OIB:87802587537), zastupan po stečajnoj upraviteljici Adi Rajković iz Splita, Matice Hrvatske 10, OIB: 27195964864, uz sudjelovanje založnog vjerovnika Stanka Đirlića, (OIB:74338232415), vlasnika obrta Trimont iz Kaštel Starog, Zagorski put 175, zastupan po punomoćniku Darku Varnici, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, dr. Franje Tuđmana 632 i pridruženom predmetu ovrhovoditelja stečajne mase iza Tabbia d.o.o., u stečaju, Split, Viška 24, OIB: 78175763984, zastupane po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, a ova zastupana po punomoćniku Vjekoslavu Mladineu, odvjetniku u Splitu, Lj. Posavskog 17, protiv ovršenika Oppidum d.o.o., u stečaju sa sjedištem u Trogiru, Balančane 28, OIB: 87802587537, zastupan po stečajnoj upraviteljici Adi Rajković iz Splita, Matice Hrvatske 10, OIB: 27195964864, uz sudjelovanje trećih osoba pod 1) Samira Prohića iz Sarajeva, Općina Centar, Koševo 6, OIB: 01613673711, pod 2) Mohameda- Suhila Tafia sa stalnim boravkom u Republici Hrvatskoj, u Okrugu Gornjem, Kneza Branimira 14, OIB: 42469037932, pod 3) Gorana Semrema, s boravkom u Kaštel Lukšiću, Cesta dr. Franje Tuđmana 3, OIB: 01471003010, svi zastupani po punomoćniku Rinu Petričiću, odvjetniku u Splitu, Držićeve 4, pod 4) Aleksandre Asriyan, s boravkom u Okrugu Gornjem, 4. ožujka 3 b, OIB: 04573456328, zastupane po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka i Krka d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Splitu, Starčevićeva 13/1, i pod 5) Ivana Hrgovića iz Solina, Ante Starčevića 44, OIB: 26365865094, zastupan po punomoćniku Darku Varnici, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, Franje Tuđmana 632, te pridruženom predmetu ovrhovoditelja Omen savjetovanje d.o.o, sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve 7, (OIB: 18516064920), zastupan po punomoćnici Ivi Gavranović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Barović i Gavranović j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve 7, protiv ovršenika Oppidum d.o.o. u stečaju, (OIB:87802587537), sa sjedištem u Trogiru, Balančane 28, zastupan po stečajnoj upraviteljici Adi Rajković iz Splita, Matice Hrvatske 10, OIB: 27195964864, radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o prigovorima trećih osoba radi nedopuštenosti ovrhe i prijedlogu za odgodu ovrhe, izvanraspravno, dana 18. ožujka 2021. godine;



r i j e š i o j e

I/1. Upućuje se treća osoba pod 1) Samir Prohić, OIB: 01613673711, da u roku 15 (petnaest) dana, protiv ovrhovoditelja stečajne mase iza Tabbia d.o.o., u stečaju, OIB: 78175763984 i ovršenika Oppidum d.o.o., u stečaju, OIB:87802587537, pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha koja je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine, nije dopuštena u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na 8. suvlasničkom dijelu 109/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 7., stan broj 7. na etaži 3. kat, podne površine 85,08 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, dva hodnika, izba i dvije sobe, te pripadajući sporedni dijelovi, dvije loggie, ukupne podne površine 28,15 m<sup>2</sup>, te vanjsko parkirališno mjesto P9, podne površine 12,17 m<sup>2</sup>.

2. Upućuje se treća osoba pod 2) Mohamed- Suhel Tafi, OIB: 42469037932, da u roku 15 (petnaest) dana, protiv ovrhovoditelja stečajne mase iza Tabbia d.o.o., u stečaju, OIB: 78175763984 i ovršenika Oppidum d.o.o., u stečaju, OIB:87802587537, pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha koja je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine, nije dopuštena u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na 6. suvlasničkom dijelu 109/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 5., stan broj 5. na etaži 2. kat, podne površine 85,08 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, dva hodnika, izba i dvije sobe, te pripadajući sporedni dijelovi, dvije loggie ukupne podne površine 28,15 m<sup>2</sup>, te vanjsko parkirališno mjesto P6 podne površine 12,19 m<sup>2</sup>.

3. Upućuje se treća osoba pod 3) Goran Semrem, OIB: 01471003010, da u roku 15 (petnaest) dana, protiv ovrhovoditelja stečajne mase iza Tabbia d.o.o., u stečaju, OIB: 78175763984 i ovršenika Oppidum d.o.o., u stečaju, OIB:87802587537, pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha koja je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine, nije dopuštena u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na 5. suvlasničkom dijelu 108/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 4., stan broj 4. na etaži 1. kat, podne površine 92,79 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, hodnik i tri sobe, te pripadajući sporedni dijelovi: dvije natkrivene terase ukupne podne površine 24,26 m<sup>2</sup>, te vanjsko parkirališno mjesto P5 podne površine 12,19 m<sup>2</sup>.

4. Upućuje se treća osoba pod 4) Aleksandra Asriyan, OIB: 04573456328, da u roku 15 (petnaest) dana, protiv ovrhovoditelja stečajne mase iza Tabbia d.o.o., u stečaju, OIB: 78175763984 i ovršenika Oppidum d.o.o., u stečaju, OIB:87802587537, pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha koja je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine, nije dopuštena u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na 2. suvlasničkom dijelu 138/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano



uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 1., stan broj 1. na etaži prizemlje, podne površine 77,58 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, dva hodnika i dvije sobe, te pripadajući sporedni dijelovi: dvije loggie, ukupne podne površine 20,49 m<sup>2</sup>, kućnog vrta podne površine 56,00 m<sup>2</sup>, te vanjsko parkirališno mjesto P1, podne površine 12,19 m<sup>2</sup>, kao i u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na 3. suvlasničkom dijelu 277/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 2., stan broj 2. na etaži prizemlje, podne površine 92,79 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, hodnik i tri sobe, te pripadajući sporedni dijelovi, dvije natkrivene terase, ukupne podne površine 24,26 m<sup>2</sup>, kućnog vrta podne površine 226,00 m<sup>2</sup>, te vanjsko parkirališno mjesto P2, podne površine 12,19 m<sup>2</sup>.

5. Upućuje se treća osoba pod 5) Ivan Hrgović, OIB: 26365865094, da u roku 15 (petnaest) dana, protiv ovrhovoditelja stečajne mase iza Tabbia d.o.o., u stečaju, OIB: 78175763984 i ovršenika Oppidum d.o.o., u stečaju, OIB: 87802587537, pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha koja je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine, nije dopuštena u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na 9. suvlasničkom dijelu 111/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 8., stan broj 8. na etaži 3. kat, podne površine 92,79 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, hodnik i tri sobe, te pripadajući sporedni dijelovi: dvije natkrivene terase ukupne površine 24, 26 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P10, P11, ukupne površine 25,86 m<sup>2</sup>.

II/1.- Utvrđuje se da je ovrhovoditelj stečajna masa iza Tabbia d.o.o., u stečaju, OIB: 78175763984, djelomično povukao prijedlog za ovrhu, pa se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine obustavlja, u pogledu ovrhe na nekretnini označenoj kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na suvlasničkom udjelu br. 4. suvlasničkog udjela 112/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 3., stan broj 3. na etaži 1. kat, podne površine 85,08 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, dva hodnika, izba i dvije sobe, te pripadajući sporedni dijelovi; dvije loggie ukupne podne površine 28,15 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P3 i P4, ukupne podne površine 24,27 m<sup>2</sup>, i u tom se dijelu ukidaju sve provedene ovršne radnje.

2. Utvrđuje se da je ovrhovoditelj stečajna masa iza Tabbia d.o.o., u stečaju, OIB: 78175763984, djelomično povukao prijedlog za ovrhu, pa se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine obustavlja, u pogledu ovrhe na nekretnini označenoj kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na suvlasničkom udjelu br. 7. suvlasničkog udjela 111/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 6., stan broj 6. na etaži 2. kat, podne površine 92,79 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije



kupaonice, hodnik i tri sobe, te pripadajući sporedni dijelovi: dvije natkrivene terase ukupne podne površine 24,26 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P7 i P8, ukupne podne površine 24,38 m<sup>2</sup>, i u tom se dijelu ukidaju sve provedene ovršne radnje.

3. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu ovog suda, da po pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši brisanje zabilježbe ovrhe, zabilježene temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-249/11 od 13. srpnja 2011. godine, na suvlasničkim udjelima nekretnine označene kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na :

- na suvlasničkom udjelu br. 4. suvlasničkog udjela 112/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 3. , stan broj 3. na etaži 1. kat, podne površine 85,08 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, dva hodnika, izba i dvije sobe, te pripadajući sporedni dijelovi; dvije loggie ukupne podne površine 28,15 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P3 i P4, ukupne podne površine 24,27 m<sup>2</sup>, kao i

- na suvlasničkom udjelu br. 7. suvlasničkog udjela 111/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 6. , stan broj 6. na etaži 2. kat, podne površine 92,79 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, hodnik i tri sobe, te pripadajući sporedni dijelovi: dvije natkrivene terase ukupne podne površine 24,26 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P7 i P8, ukupne podne površine 24,38 m<sup>2</sup>.

III/1. Utvrđuje se da je ovrhovoditelj Omen savjetovanje d.o.o, (OIB: 18516064920), djelomično povukao prijedlog za ovrhu, pa se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj Ovr- 473/16 od 3. ožujka 2016. godine obustavlja, u pogledu ovrhe na nekretnini označenoj kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na suvlasničkom udjelu br. 4. suvlasničkog udjela 112/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 3., stan broj 3. na etaži 1. kat, podne površine 85,08 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, dva hodnika, izba i dvije sobe, te pripadajući sporedni dijelovi; dvije loggie ukupne podne površine 28,15 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P3 i P4, ukupne podne površine 24,27 m<sup>2</sup>, i u tom se dijelu ukidaju sve provedene ovršne radnje.

2. Utvrđuje se da je ovrhovoditelj Omen savjetovanje d.o.o, (OIB: 18516064920), djelomično povukao prijedlog za ovrhu, pa se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj Ovr- 473/16 od 3. ožujka 2016. godine obustavlja, u pogledu ovrhe na nekretnini označenoj kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na suvlasničkom udjelu br. 7. suvlasničkog udjela 111/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 6. , stan broj 6. na etaži 2. kat, podne površine 92,79 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, hodnik i tri sobe, te pripadajući sporedni dijelovi: dvije natkrivene terase ukupne podne površine 24,26 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P7 i P8, ukupne podne površine 24,38 m<sup>2</sup>, i u tom se dijelu ukidaju sve provedene ovršne radnje.



3. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu ovog suda, da po pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši brisanje zabilježbe ovrhe, zabilježene temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru poslovni broj Ovr-473/16 od 3. ožujka 2016. godine, na suvlasničkim udjelima nekretnine označene kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to na :

- na suvlasničkom udjelu br. 4. suvlasničkog udjela 112/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 3. , stan broj 3. na etaži 1. kat, podne površine 85,08 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, dva hodnika, izba i dvije sobe, te pripadajući sporedni dijelovi; dvije loggie ukupne podne površine 28,15 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P3 i P4, ukupne podne površine 24,27 m<sup>2</sup>, kao i

- na suvlasničkom udjelu br. 7. suvlasničkog udjela 111/1075 –ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), s kojim je suvlasničkim dijelom povezano uspostavljeno vlasništva posebnog dijela nekretnine označenog SAMOSTALNA UPORABNA CJELINA 6. , stan broj 6. na etaži 2. kat, podne površine 92,79 m<sup>2</sup>, kojeg čini: dnevni boravak, kuhinja, dvije kupaonice, hodnik i tri sobe, te pripadajući sporedni dijelovi: dvije natkrivene terase ukupne podne površine 24,26 m<sup>2</sup>, te dva vanjska parkirališna mjesta P7 i P8, ukupne podne površine 24,38 m<sup>2</sup>.

IV./1. Utvrđuje se da je ovrhovoditelj Škrapa d.o.o. (OIB: 04427670988), povukao prijedlog za ovrhu, pa se ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 248/11 od 13. srpnja 2011. godine obustavlja, te se u pogledu ovrhe na nekretninama označenima čest. zem. 2975/13, upisane u ZU 4055 k.o. Marina i čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug, u tom dijelu ukidaju provedene ovršne radnje.

2. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu ovog suda, da po pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši brisanje zabilježbe ovrhe, zabilježene temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-248/11 od 13. srpnja 2011. godine, na nekretninama označenima čest. zem. 2975/13, upisane u ZU 4055 k.o. Marina i čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug.

3. Utvrđuje se da je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-248/11 od 13. srpnja 2011. godine (novi poslovni broj Ovr-4055/15), dovršena u odnosu na provedbu ovrhe na nekretnini označenoj kao suvlasnički dio od 124/1000 dijela, nekretnine označene kao čest. zem. 458/11, upisane u ZU 5968, poduložak 9. k.o. Trogir.

#### Obrazloženje

U uvodno označenom postupku, vodi se jedinstveni postupak ovrhe, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja i to u odnosu na ovrhovoditelja Škrapa d.o.o, za čiju je novčanu tražbinu rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 248/11 od 13. srpnja 2011. godine određena ovrha na nekretninama označenima kao čest. zem. 2975/13, upisane u ZU 4055 k.o. Marina, čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug, te na čest. zem. 458/11, upisane u ZU 5968, poduložak 9. k.o. Trogir, a u odnosu na sadašnjeg označenog ovrhovoditelja stečajne mase iza Tabbia d.o.o., u stečaju, za ovoga rješenjem o



ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine, radi naplate novčane tražbine je određena ovrha na nekretnini označenoj kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug, a za istu je ovu nekretninu određena ovrha radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja Omen savjetovanje d.o.o, rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj Ovr- 473/16 od 3. ožujka 2016. godine, sve to protiv istoimenog ovršenika. Predmet ove ovrhe je uz nekretnine označene kao čest. zem. 2975/13, upisane u ZU 4055 k.o. Marina, te čest. zem. 458/11, upisane u ZU 5968, kao poduložak 9. k.o. Trogir, za koje je nekretnine određena ovrha radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja Škrapa d.o.o, , ujedno i nekretnina označena kao čest. zem. 101, upisana u ZU 5310 k.o. Okrug, za koju se nekretninu protiv istog ovršenika provodi ovrha radi naplate novčane tražbine svih ovih ovrhovoditelja kao vjerovnika tražbina koje su određene ovršnim ispravama.

Vezano za provedbu ovrhe na nekretnini označenoj kao čest. zem. 101, upisanoj u ZU 5310 k.o. Okrug, u ovom postupku ovrhe su se involvirale treće osobe, koje sve prigovaraju dopuštenosti ovdje određene ovrhe.

Treća osoba pod 1) Samir Prohić, podneskom zaprimljenim kod suda 29. siječnja 2016. godine, tvrdi da je vlasnik dijela ove nekretnine temeljem Predugovora o kupoprodaji od 22. siječnja 2010. godine, ovjerovljenog po javnom bilježniku Petru Žanko, sa sjedištem u Trogiru, broj OV-443/10, sklopljenog između treće osobe kao kupca i ovršenika kao prodavatelja, po kojem je treća osoba kao kupac platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 125,000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti, ali da treća osoba nije mogla ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime s obzirom da je ova nekretnina u naravi zgrada sa stanovima, a u zemljišnoj knjizi upisana kao pašnjak, što je dovelo do nemogućnosti rješavanja prava vlasništva i upisa ove treće osobe u zemljišne knjige. Treća osoba tvrdi da se na dijelu nekretnine koji čini trosobni stan na trećem katu nalazi u izvanknjižnom vlasništvu od 2010. godine po osnovi realiziranog predugovora o kupoprodaji nekretnine, sa sadržajem svih bitnih sastojaka ugovora o kupoprodaji s isplaćenom kupoprodajnom cijenom s posjedom toga dijela nekretnine, s ishodenom potvrdom o plaćanju kupoprodajne cijene i tabularnom izjavom ovršenika, što time čini ovrhu na tom dijelu nekretnine nedopuštenom.

Treća osoba pod 2) Mohamed-Suheil Tafi, podneskom zaprimljenim kod suda 8. veljače 2016. godine, tvrdi da je vlasnik dijela ove nekretnine temeljem Predugovora o kupoprodaji od 22. rujna 2009. godine, ovjerovljenog po javnom bilježniku Petru Žanko, sa sjedištem u Trogiru, broj 8240/09, sklopljenog između treće osobe kao kupca i ovršenika kao prodavatelja, po kojem je treća osoba kao kupac platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 125.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti, ali da treća osoba nije mogla ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime s obzirom da je ova nekretnina u naravi zgrada sa stanovima, a u zemljišnoj knjizi upisana kao pašnjak, što je dovelo do nemogućnosti rješavanja prava vlasništva i upisa ove treće osobe u zemljišne knjige. Treća osoba tvrdi kako je ovršenik ovim dijelom predmetne nekretnine koji čini kao predmet kupoprodaje dvosobni stan na drugom katu dvojne zgrade raspolagao još 2009. godine po osnovi realiziranog predugovora o kupoprodaji nekretnine, sa sadržajem svih bitnih sastojaka ugovora o kupoprodaji s isplaćenom kupoprodajnom cijenom i s posjedom toga dijela nekretnine od 2012. godine ove treće osobe i s ishodenom potvrdom o isplati i izdanom tabularnom izjavom ovršenika, što time tvrdi treća osoba da je izvanknjižni vlasnik toga dijela nekretnine, a time da čini ovrhu na tom dijelu nekretnine nedopuštenom.



Treća osoba pod 3) Goran Semrem, podneskom zaprimljenim kod suda 8. veljače 2016. godine, tvrdi da je vlasnik dijela ove nekretnine temeljem Predugovora o kupoprodaji od 10. travnja 2012. godine, ovjerenog po javnom bilježniku Petru Žanko, sa sjedištem u Trogiru, sklopljenog između treće osobe kao kupca i ovršenika kao prodavatelja, po kojem je treća osoba kao kupac platio ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 110.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti, ali da treća osoba nije mogla ishoditi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime s obzirom da je ova nekretnina u naravi zgrada sa stanovima, a u zemljišnoj knjizi upisana kao pašnjak, što je dovelo do nemogućnosti rješavanja prava vlasništva i upisa ove treće osobe u zemljišne knjige. Treća osoba tvrdi kako je ovršenik ovim dijelom predmetne nekretnine koji čini kao predmet kupoprodaje trosobni stan na drugom katu dvojne zgrade raspolagao još 2012. godine po osnovi realiziranog predugovora o kupoprodaji nekretnine, sa sadržajem svih bitnih sastojaka ugovora o kupoprodaji s isplaćenom kupoprodajnom cijenom i s posjedom toga dijela nekretnine, kojeg je od 2012. godine u posjedu ove treće osobe i s ishodenom potvrdom o isplati i izdanom tabularnom izjavom ovršenika, što time tvrdi treća osoba da je izvanknjižni vlasnik toga dijela nekretnine, a time da čini ovrhu na tom dijelu nekretnine nedopuštenom.

Treća osoba pod 4) Aleksandra Asriyan, podneskom zaprimljenim kod suda 2. ožujka 2016. godine, tvrdi da je vlasnik dijela ove nekretnine temeljem Predugovora o kupoprodaji od 15. srpnja 2009. godine, sklopljenog između treće osobe kao kupca i ovršenika kao prodavatelja, te da je temeljem ove isprave, treća osoba protiv ovršenika ishodila pravomoćnu presudu Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj P-342/14 od 20. listopada 2014. godine, kojom je presudom prihvaćen tužbeni zahtjev da je ista vlasnica stana broj 1 i stana broj 2 kako je to ugovoreno u predugovoru, te da je nakon pravomoćnosti presude tu presudu položila u sudski polog isprava jer zgrada nije bila upisana u zemljišnoj knjizi i ujedno platila ugovorenu kupoprodajnu cijenu za navedene stanove, pa ova treća osoba tvrdi kako je temeljem ove presude ovlaštena izvršiti uknjižbu navedenih nekretnina na svoje ime uz istovremeno brisanje vlasništva tuženika s navedenih dijelova nekretnine, pa da obzirom da treća osoba raspolaže pravomoćnom presudom kojom je utvrđeno njeno pravo vlasništva toga dijela nekretnine, da takva okolnost čini ovrhu na tom dijelu nekretnine nedopuštenom, predlažući da se ista proglasi nedopuštena.

Treća osoba pod 5) Ivan Hrgović, podneskom zaprimljenim kod suda 28. svibnja 2019. tvrdi kako na dijelu nekretnine na kojem je sada uspostavljeno etažno vlasništvo, ovršenik nije vlasnik toga dijela nekretnine i to stana na trećem katu, jer za taj dio nekretnine treća osoba stekla valjanu pravnu osnovu prava vlasništva na tom stanu temeljem Predugovora o kupoprodaji nekretnine od 19. prosinca 2008. godine, sklopljenog između ove treće osobe kao kupca i ovršenika kao prodavatelja, ovjerenog kod javnog bilježnika Petra Žanka, broj Ov-14284/08 od 23. prosinca 2008. godine, koji sadrži sve elemente ugovora o kupoprodaji na temelju kojeg je kupac platio kupoprodajnu cijenu u iznosu od 150.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti i ušao u posjed nekretnine uz naknadno plaćanje iznosa od 5.000,00 EUR-a do punog iznosa kupoprodajne cijene, iako do zaključenja glavnog ugovora o kupoprodaji nije došlo, budući ovršenik do tada nije bio uspostavio etažno pravo vlasništva. Treća osoba tvrdi da je temeljem zaključenog predugovora o kupoprodaji od 2008. godine u kvalificiranom i u isključivom vlasničkom posjedu toga dijela predmetne nekretnine koje je kupio od ovršenika koje vlasništvo nije mogao upisati u zemljišne knjige krivnjom ovršenika koji nije na vrijeme uspostavio etažno vlasništvo. Ovom treća osoba navodi kako je ovršenik još 2008. godine, dakle prije pokretanja ovoga ovršnog postupka, raspolagao predmetnim



realnim dijelom ove nekretnine koji je u izvanknjižnom vlasništvu treće osobe, pa da takva okolnost čini ovrhu na tom dijelu nekretnine nedopuštenom, predlažući da se ista proglasi nedopuštena.

Dakle, ovdje treće osobe prigovore temelje na činjenicama da je predmetna ovrha na pojedinim dijelovima nekretnine nedopuštena te da istu nije moguće provesti u onom dijelu nekretnine koji se odnosi na stečeno kupoprodajom izvanknjižno vlasništvo trećih osoba, tvrdeći da ti dijelovi nekretnine nisu vlasništvo ovršenika. U ovom postupku ovrhe, razvidno je da je došlo do provedbe elaborata o etažiranju tako da su ovdje treće osobe svoje prigovore o nedopuštenosti ovrhe uskladile s postojećim stanjem upisa u zemljišnoj knjizi, tako da svaka treća osoba prigovor radi nedopuštenosti ovrhe postavlja u odnosu na onaj odgovarajući dio suvlasničkog udjela nekretnine označene kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug, s kojim je suvlasničkim dijelom povezano pojedino etažno vlasništvo i to u odnosu na treću osobu pod 1) Samira Prohića, na 8. suvlasničkom dijelu 109/1075, na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo (E-7), u odnosu na treću osobu pod 2) Mohameda- Suhel Tafia, na 6. suvlasničkom dijelu 109/1075, na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo (E-5), u odnosu na treću osobu pod 3) Goran Semrema, na 5. suvlasničkom dijelu 108/1075, na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo (E-4), u odnosu na treću osobu pod 4) Aleksandre Asriyan, i to na 2. suvlasničkom dijelu 138/1075, na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo (E-1), kao i na 3. suvlasničkom dijelu 277/1075, na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo (E-2), te treće osobe pod 5) Ivana Hrgovića, na 9. suvlasničkom dijelu 111/1075, na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo (E-8).

Treće osobe predlažu da se na ovim etažnim cjelinama, za koje polažu izlučna prava, u ovom postupku ovrha proglasi nedopuštena iz svih razloga koje su treće osobe iznosile u prigovorima protiv nedopuštenosti ovrhe.

U odnosu na prigovore trećih osoba, konačno se izjašnjavajući o tim razlozima ovrhovoditelj Škrapa d.o.o, se usprotivio svim prigovorima tih trećih osoba, smatrajući ih neosnovanim. U međuvremenu podneskom zaprimljenim kod ovog suda 9. prosinca 2021. godine, ovaj ovrhovoditelj je povukao prijedlog za ovrhu iz razloga što je ovršenik podmirio svoje dugovanje, tako da su u odnosu na ovog ovrhovoditelja otpali razlozi iz prigovora trećih osoba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, jer je u međuvremenu ovaj ovrhovoditelj prijedlog za ovrhu povukao.

U odnosu na prigovore trećih osoba ovrhovoditelj stečajna masa društva Tabbia d.o.o, u stečaju, vezano za sve postavljene prigovore ovdje trećih osoba u pogledu nedopuštenosti ovrhe, protivi se prijedlozima trećih osoba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom tvrdeći kako ne postoje razlozi zbog kojih bi bila nedopuštena ovrha u ovom predmetu radi naplate novčane tražbine ovog ovrhovoditelja. Ujedno, ovaj ovrhovoditelj je podneskom 18. kolovoza 2020. godine povukao prijedlog za ovrhu u odnosu na suvlasnički udio nekretnine označene kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug za br. 4. suvlasničkog udjela 112/1075 – etažno vlasništvo (E-3), i za suvlasnički udio br. 7. suvlasničkog udjela 111/1075 – etažno vlasništvo (E-6), a upravo je ostao kod prijedloga za provedbu ovrhe na preostalim etažama ove nekretnine, upravo etažama ( E-1, E-2, E-4, E-5, E-7, E-8, i E-9) kao posebnim dijelovima nekretnine vezano za odgovarajuće suvlasničke udjele s kojima su te etažne cjeline povezane, a na koje su upravo usmjereni svi prigovori radi nedopuštenosti ovrhe.



U odnosu na prigovore trećih osoba, ovrhovoditelj Omen Savjetovanje d.o.o, na ročištu održanome dana 3. prosinca 2020. godine izjasnio se da su prigovori trećih osoba osnovani, time da je ujedno predložio da se ovrha u ovom postupku provede. Nadalje, podneskom zaprimljenim 7. prosinca 2020. godine, ovaj ovrhovoditelj se izjasnio kako prihvaća sve prigovore trećih osoba, te je u odnosu na preostale etažne jedinice nekretnine označene kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to za br. 4. suvlasničkog udjela 112/1075 –etažno vlasništvo (E-3), i za suvlasnički udio br. 7. suvlasničkog udjela 111/1075 –etažno vlasništvo (E-6), povukao prijedlog za ovrhu.

Dakle, u konkretnom slučaju prvoovrhovoditelj Škrapa d.o.o je povukao prijedlog za ovrhu, pa time u odnosu na ovoga ovrhovoditelja i prestaju razlozi iz prigovora trećih osoba radi nedopuštenosti ovrhe koja je određena radi naplate njegove novčane tražbine. Ujedno je i trećeovrhovoditelj Omen savjetovanje d.o.o, prihvatio kao osnovane prigovore trećih osoba za odgovarajuće etažne cjeline za koje se prigovori trećih osoba odnose, dok je u preostalom dijelu povukao prijedlog za ovrhu. Međutim drugoovrhovoditelj stečajna masa iza Tabbia d.o.o u stečaju, nije prihvatio osnovanost prigovora ovih trećih osoba radi proglašenja ovrhe nedopuštene, te je predložio provedbu ovrhe na tim posebnim dijelovima nekretnine, dok je u odnosu na preostale dijelove ove predmetne nekretnine povukao prijedlog za ovrhu.

Ovršenik u svemu smatra da su prigovori trećih osoba u potpunosti osnovani.

Ovdje se treće osobe pozivaju na svoje stečeno izvanknjižno vlasništvo po osnovu s ovršenikom sklopljenih predugovora o kupoprodaji posebnih dijelova nekretnine koji su ovdje predmet ovrhe, dok se treća osoba pod 4) Aleksandra Asriyan, ujedno uz takvu činjenici poziva i na pravomoćnu presudu, kojom je između ove treće osobe i ovršenika, utvrđeno vlasništvo treće osobe upravo posebnog dio nekretnine za koji ova treća osoba postavlja prigovor nedopuštenosti ovrhe.

Međutim stjecanja prava vlasništva po osnovi pravnog posla na koje se pozivaju ovdje treće osobe kao i na temelju sudske odluke ne dokazuju upisom u zemljišnu knjigu, što bi bio način stjecanja prava vlasništva na koje se ove treće osobe pozivaju na predmetnim nekretninama i time dokaz ovih izlučnih prigovora putem javne isprave, koje pravo im samo ovrhovoditelj stečajna masa iza Tabbia d.o.o. u stečaju u svojem očitovanju povodom prigovora trećih osoba u svemu osporava, tvrdeći da takvi prigovori ne čine osnovu da se ovrha na ovim nekretninama proglasi nedopuštena.

Odredbom čl. 55. st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08- nastavno OZ-a, koji se Zakon s obzirom na vrijeme pokretanja prvog ovršnog postupka kojem je pristupio drugi ovrhovoditelj u predmetu ovrhe ima primijeniti sukladno odredbi čl. 369. st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12), propisano je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom.

Odredbom čl. 56. st.1. OZ-a propisano je ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješanjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost



svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama.

Dakle, treće osobe tvrde da u pogledu predmeta ovrhe, na pojedinim posebnim dijelovima nekretnina za koje je radi naplate novčane tražbine ovrha određena u korist ovrhovoditelja, imaju takva prava koja sprječavaju ovrhu na tim predmetima ovrhe (koji su gornje pobliže specificirana identitetom), a koje im takva prava od stranaka u ovom postupku sada negira samo jedan ovrhovoditelj, ali treće osobe svoja prava ne dokazuju propisanim ispravama niti na isto upućuju pravila o zakonskim predmnjevama, odnosno ne postoje općepoznate činjenice na kojima bi se takvo pravo trećih osoba ovdje zasnivalo.

Kako se opravdanost prigovora trećih osoba ne može utvrditi iz isprava koje su uz prigovor priložene, to je iste valjalo kao podnositelje prigovora u svojstvu trećih osoba uputiti da protiv stranaka iz ovog ovršnog postupka i to samo u odnosu na provedbu ovrhe koja je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr- 249/11 od 13. srpnja 2011. godine, pokrenu parnicu u roku koji je za to propisan, radi proglašenja da ovrha na suvlasničkim dijelovima nekretnina za koje se ovi prigovori trećih osoba postavljaju nije dopuštena, jer treće osobe nisu dokazale opravdanost svojih prigovora pravomoćnom presudom (presuda na koju se poziva treća osoba pod 4) Aleksandra Asriyan, po kojoj je utvrđeno pravo na nekretnini koja je predmet ovrhe, ishoda je samo u odnosu na jednu stranku iz ovog postupka, ovdje ovršenika, ali ne i za ovrhovoditelja) ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom iz koje bi pravo trećih osoba proizlazilo ( privatne isprave na koje se treće osobe pozivaju upućuju samo na potencijalnu osnovu prava na koje se pozivaju, ali ne čine ujedno time osnovanost prigovora radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe niti same po sebi mogu biti temelj za utvrđenje prava trećih osoba na nekretninama unutar ovog ovršnog postupka), odnosno činjenice na kojima se temelje prigovori trećih osoba nisu općepoznate, niti se takve činjenice mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama, pa je temeljem odredbe čl. 56. st.1., vezano za odredbu čl. 55. st.1, sve OZ-a, odlučeno kao u točki I/1., 2. 3., 4. i 5. izreke.

Kako je preostali ovrhovoditelj Omen savjetovanje d.o.o, priznao prigovore trećih osoba koje su postavile radi nedopuštenosti ovrhe, nije bilo potrebno upućivati u parnicu treće osobe sa zahtjevom radi nedopuštenosti ovrhe, koja je određena radi naplate novčane tražbine ovoga ovrhovoditelja rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj Ovr-473/16 od 3. ožujka 2016. godine, već će pravo na naplatu ovog ovrhovoditelja ovisiti o rezultatima parničnih postupaka na koji su treće osobe upućene sa zahtjevom da je ovrha nedopuštena radi naplate novčane tražbine toga drugog ovrhovoditelja stečajne mase društva Tabbia d.o.o.

Ovrhovoditelj stečajna masa iza Tabbia d.o.o u stečaju, podneskom od 18. kolovoza 2020. godine, djelomično je povukao prijedlog za ovrhu u odnosu na preostale pojedine etažne dijelove nekretnine označene kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to za suvlasnički udio br. 4.- 112/1075 suvlasničkog dijela – na kojem je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine- etažno vlasništvo E-3 i za suvlasnički udio br. 7.-111/1075- na kojem je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine- etažno vlasništvo E-6.



Odredbom čl. 36. st. 1. OZ-a, propisano je da ovrhovoditelj može tijekom postupka, bez pristanka ovršenika, povući u cijelosti ili djelomice prijedlog za ovrhu.

Odredbom čl. 36. st. 2. OZ-a propisano je da će u slučaju iz st. 1 istog članka sud obustaviti ovrhu, te je odredbom čl. 67. st. 5 OZ-a propisano je da će se rješenjem o obustavi ovrhe ukinuti sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba.

Kako je ovrhovoditelj stečajna masa iza Tabbia d.o.o u stečaju povukao prijedlog za ovrhu u dijelu, to je valjalo na temelju odredbe čl. 36. st. 1. i st.2. OZ-a i odredbe čl. 67. st. 5 OZ-a, u tom dijelu obustaviti ovrhu i ukinuti sve provedene ovršne radnje koje se odnose na taj dio nekretnine, a uslijed navedene odluke o obustavi ovršnog postupka, valjalo je naložiti zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda brisanje zabilježbe ovrhe na tim posebnim dijelovima nekretnine, a koje brisanje se ima provesti po pravomoćnosti ove odluke o obustavi postupka, sukladno odredbi čl. 88. st. 1. i st.2 Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 63/19- nastavno ZZK-a), koji se Zakon supsidijarno ima primijeniti u ovom ovršnom postupku sukladno odredbi čl. 19. st.2. OZ-a, pa je odlučeno kao pod točkom II/1., 2. i 3. izreke .

Ovrhovoditelj Omen savjetovanje d.o.o, podneskom od 7. prosinca 2020. godine, djelomično je povukao prijedlog za ovrhu u odnosu na preostale pojedine etažne dijelove nekretnine označene kao čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug i to za suvlasnički udio br. 4.- 112/1075 suvlasničkog dijela – na kojem je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine- etažno vlasništvo E-3 i za suvlasnički udio br. 7.-111/1075- na kojem je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine- etažno vlasništvo E-6.

Kako je ovrhovoditelj Omen savjetovanje d.o.o povukao prijedlog za ovrhu u dijelu, to je valjalo na temelju odredbe čl. 36. st. 1. i st.2. OZ-a i odredbe čl. 67. st. 5 OZ-a, u tom dijelu obustaviti ovrhu i ukinuti sve provedene ovršne radnje koje se odnose na taj dio nekretnine, a uslijed navedene odluke o obustavi ovršnog postupka, valjalo je naložiti zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda brisanje zabilježbe ovrhe na tim posebnim dijelovima nekretnine, a koje brisanje se ima provesti po pravomoćnosti ove odluke o obustavi postupka, sukladno odredbi čl. 88. st. 1. i st.2 Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 63/19- nastavno ZZK-a), koji se Zakon supsidijarno ima primijeniti u ovom ovršnom postupku sukladno odredbi čl. 19. st.2. OZ-a, pa je odlučeno kao pod točkom III/1., 2. i 3. izreke.

Ovrhovoditelj Škrapa d.o.o, podneskom od 9. prosinca 2020. godine, povukao je prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari budući je ovršenik podmirio svoje dugovanje.

U ovom predmetu je ovrhovoditelj Škrapa d.o.o, naplaćivao svoju tražbinu na nekretninama označenima kao čest. zem. 2975/13, upisane u ZU 4055 k.o. Marina i čest. zem. 101, upisane u ZU 5310 k.o. Okrug, uz suvlasnički dio od 124/1000 dijela, nekretnine označene kao čest. zem. 458/11, upisane u ZU 5968, poduložak 9. k.o. Trogir.

Na suvlasničkom dijelu od 124/1000 dijela, nekretnine označene kao čest. zem. 458/11, upisane u ZU 5968, poduložak 9. k.o. Trogir, već je ranije provedena ovrha, prodajom nekretnine.



U provedbi ovrhe radi namirenja novčane tražbine ovog ovrhovoditelja dalje su preostale nekretnine označene kao čest. zem. 2975/13, upisana u ZU 4055 k.o. Marina i čest. zem. 101, upisana u ZU 5310 k.o. Okrug.

Kako je ovrhovoditelj Škrapa d.o.o povukao prijedlog za ovrhu, to je valjalo na temelju odredbe čl. 36. st. 1. i st.2. OZ-a i odredbe čl. 67. st. 5 OZ-a, obustaviti ovrhu i ukinuti sve provedene ovršne radnje koje se odnose na preostale nekretnine za koje je ovaj ovrhovoditelj namirivao svoju tražbinu, a uslijed navedene odluke o obustavi ovršnog postupka, valjalo je naložiti zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda brisanje zabilježbe ovrhe na tim posebnim dijelovima nekretnine, a koje brisanje se ima provesti po pravomoćnosti ove odluke o obustavi postupka, sukladno odredbi čl. 88. st. 1. i st.2 Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 63/19- nastavno ZZK-a) , koji se Zakon supsidijarno ima primijeniti u ovom ovršnom postupku sukladno odredbi čl. 19. st.2. OZ-a, dok je u odnosu na suvlasnički dio od 124/1000 dijela, nekretnine označene kao čest. zem. 458/11, upisane u ZU 5968, poduložak 9. k.o. Trogir, budući su za tu nekretninu provedene sve ovršne radnje i ovrha time provedena, valjalo utvrditi za ovog ovrhovoditelja, temeljem odredbe čl. 68. st. 1. i 2. OZ-a, da je ovrha dovršena, pa je odlučeno kao pod točkom IV/1., 2. i 3. izreke.

O prijedlozima trećih osoba za odgodu ovrhe, odlučivati će se naknadno, ukoliko ovo rješenje postane pravomoćno i uz uvjet da treće osobe pokrenu parnične postupke radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u roku na koje su ovim rješenjem upućene.

OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Stalna služba u Trogiru  
U Trogiru, dana 18. ožujka 2021. godine.

Dokument je elektronički potpisan:

DENIS DUČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

18-03-2021

11:32:30



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334  
L=SPLIT  
S=DUČIĆ  
G=DENIS  
CN=DENIS DUČIĆ

SUDAC:

Denis Dučić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotne stranke, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud. Žalba ne zadržava pravne učinke iz ovog rješenja.

DNA:

- punomoćniku ovrhovoditelja; Škrapa d.o.o., Trogir; Goran Debak, odvjetnik u Trogiru,
- punomoćniku stečajne upraviteljice ovrhovoditelja stečajne mase društva Tabbia d.o.o u stečaju; Vjekoslav Mladineo, odvjetnik u Splitu, uz podnesak ovrhovoditelja Škrapa d.o.o od 9. prosinca 2020. godine, i podnesak treće osobe pod 4) Aleksandre Asriyan od 4. prosinca 2020. godine i od 4. siječnja 2021. godine, podnesak ovrhovoditelja Omen savjetovanje od 7.



prosina 2020. godine, te podnesak treće osobe pod 5) Ivana Hrgovića od 16. ožujka 2021. godine,

- punomoćniku ovrhovoditelja ; Omen savjetovanje d.o.o., Zagreb; Iva Gavranović, odvjetnica u Zagrebu, uz podnesak ovrhovoditelja Škrapa d.o.o od 9. prosinca 2020. godine, podnesak treće osobe pod 4) Aleksandre Asriyan od 4. prosinca 2020. godine i od 4. siječnja 2021. godine, te podnesak treće osobe pod 5) Ivana Hrgovića od 16. ožujka 2021. godine,
- stečajnoj upraviteljici ovršenika Oppidum d.o.o. u stečaju; Ada Rajković, Split, uz podnesak ovrhovoditelja Škrapa d.o.o od 9. prosinca 2020. godine, i podnesak treće osobe pod 4) Aleksandre Asriyan od 4. prosinca 2020. godine i od 4. siječnja 2021. godine, te podnesak ovrhovoditelja Omen savjetovanje od 7. prosinca 2020. godine, uz podnesak treće osobe pod 5) Ivana Hrgovića od 16. ožujka 2021. godine,
- punomoćniku trećih osoba pod 1) Samira Prohića, pod 2) Mohameda- Suhiela Tafia i pod 3) Gorana Semrema; Rino Petričić, odvjetnik u Splitu, uz podnesak ovrhovoditelja Škrapa d.o.o od 9. prosinca 2020. godine, i podnesak treće osobe pod 4) Aleksandre Asriyan od 4. prosinca 2020. godine i od 4. siječnja 2021. godine, te podnesak ovrhovoditelja Omen savjetovanje od 7. prosinca 2020. godine,
- punomoćniku treće osobe pod 4) Aleksandre Asriyan; Tomislav Krka, odvjetnik u OD Krka i Krka, d.o.o, Split, uz podnesak ovrhovoditelja Škrapa d.o.o od 9. prosinca 2020. godine, i podnesak ovrhovoditelja Omen savjetovanje od 7. prosinca 2020. godine,
- punomoćniku založnog vjerovnika Stanka Đirlića i treće osobe pod 5) Ivana Hrgovića; Darko Varnica, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, uz podnesak ovrhovoditelja Škrapa d.o.o od 9. prosinca 2020. godine, i podnesak treće osobe pod 4) Aleksandre Asriyan od 4. prosinca 2020. godine i od 4. siječnja 2021. godine, te podnesak ovrhovoditelja Omen savjetovanje od 7. prosinca 2020. godine,
- u spis



Broj zapisa: **eb2f8-c3e78**

Kontrolni broj: **06f2b-0bacb-b7e37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DENIS DUČIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.